

Załącznik nr 4d do Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez
Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska
przyjętego Uchwałą nr 16/41/2020 Zarządu Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska z dnia 5.08.2020 r.

DMEiRP.270.13.2021
Sygnatura sprawy

Opole, 16.04.2021r.
Miejsce i data

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z przeprowadzonym zapytaniem ofertowym nr ZP/AO/13/2021 z dnia 02.04.2021r. na Przygotowanie, oznakowanie i dostawę materiałów edukacyjno – promocyjnych – koszulka promocyjna w nakładzie 500 sztuk na potrzeby projektu RPOP.05.01.00-16-0004/19 „Ochrona różnorodności biologicznej w Aglomeracji Opolskiej poprzez działania edukacyjno – informacyjne – etap II, umowa z dnia 18.08.2020 r.” (powtórzenie)

Do niniejszego postępowania nie mają zastosowania przepisy i procedury określone ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019), zwaną dalej ustawą Pzp.

I. Wykaz złożonych ofert.

Lp.	Nazwa firmy	Data złożenia oferty	Warunki udziału w procedurze	Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym
1.	"Firma Piasecki" Wiesława Piasecka, Jacek Piasecki, Piotr Piasecki s.c.	06.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
2.	Agencja Reklamowa Alles Barbara Konieczna	06.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
3.	Podarowane.pl Biedrzycki spółka jawna	07.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
4.	Studio Siedem Żółtowski Grzegorz	07.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
5.	Wikoss-Sport Monika Kosobudzka	08.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
6.	Wielkopolskie Centrum Odzieży Sportowej Kalahari Anna Leszczyńska-Pawlak	08.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
7.	RESPO s.c.	09.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
8.	P.P.H.U. Impulse	09.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
9.	Anir Druk Ireneusz Antończyk	09.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
10.	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz	10.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
11.	PPHU LIR Elżbieta Zajet	11.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie

Załącznik nr 4d do Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska przyjętego Uchwałą nr 16/41/2020 Zarządu Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska z dnia 5.08.2020 r.

12.	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
13.	Pracownia Reklamy AD	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
14.	Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
15.	Grupa Ventus sp. z o.o. sp. k.	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
16.	Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
17.	Salon Reklamy Aneta Kamińska	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
18.	Prestige Sara Błaszczuk	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
19.	Media Consulting Agency Irina Chicherina	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
20.	Dziki Kot Tomasz Serwin	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
21.	Aleksandrowicz Consulting Tymoteusz Aleksandrowicz	12.04.2021	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie

a) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:¹

- Oferta nr 1 - "Firma Piasecki" Wiesława Piasecka, Jacek Piasecki, Piotr Piasecki s.c. – przedstawione oświadczenie nie potwierdza, że usługi wskazane w załączniku nr 2 (wykaz usług) zostały wykonane należycie. W oświadczeniu jest tylko informacja o braku aktualnych referencji oraz o dalszej realizacji dostaw dla trzech firm, z którymi trwa długoletnia współpraca. Zamawiający zgodnie z zapytaniem ofertowym wymagał załączenia dokumentów potwierdzających, że przedstawione usługi zostały wykonane należycie.
- Oferta nr 2 - Agencja Reklamowa Alles Barbara Konieczna – załączone do oferty referencje nie odpowiadają usługom wykazanym w załączniku nr 2, zostały wystawione przez zupełnie inne podmioty niż te wskazane w załączniku.
- Oferta nr 8 - P.P.H.U. Impulse – jako potwierdzenie wykonania usług wskazanych w załączniku nr 2 firma dołączyła do oferty faktury, z których nie wynika należyte ich wykonanie. Zamawiający zgodnie z zapytaniem ofertowym wymagał załączenia dokumentów potwierdzających, że przedstawione usługi zostały wykonane należycie (referencje, protokoły odbioru lub inne dokumenty, ewentualnie oświadczenie Wykonawcy). Z przedstawionych dokumentów powinno jednoznacznie wynikać, że wykazane usługi na potwierdzenie warunku zostały należycie wykonane, w załączanych fakturach nie ma takiego zapisu.

¹ Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niespełnianie warunków udziału w procedurze.

Załącznik nr 4d do Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska
przyjętego Uchwałą nr 16/41/2020 Zarządu Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska z dnia 5.08.2020 r.

4. Oferta nr 18 - Prestige Sara Błaszczuk - jako potwierdzenie wykonania usług wskazanych w załączniku nr 2 firma dołączyła do oferty faktury, z których nie wynika należyte ich wykonanie. Zamawiający zgodnie z zapytaniem ofertowym wymagał załączenia dokumentów potwierdzających, że przedstawione usługi zostały wykonane należycie (referencje, protokoły odbioru lub inne dokumenty, ewentualnie oświadczenie Wykonawcy). Z przedstawionych dokumentów powinno jednoznacznie wynikać, że wykazane usługi na potwierdzenie warunku zostały należycie wykonane, w załączanych fakturach nie ma takiego zapisu.
5. Oferta nr 19 - Media Consulting Agency Irina Chicherina - w przesłanej ofercie brakuje referencji potwierdzającej należyte wykonanie jednej z wykazanych usług - dla Urzędu Miasta Jelenia Góra.
6. Oferta nr 20 - Dziki Kot Tomasz Serwin - jako potwierdzenie wykonania usług wskazanych w załączniku nr 2 firma dołączyła do oferty faktury, z których nie wynika należyte ich wykonanie. Zamawiający zgodnie z zapytaniem ofertowym wymagał załączenia dokumentów potwierdzających, że przedstawione usługi zostały wykonane należycie (referencje, protokoły odbioru lub inne dokumenty, ewentualnie oświadczenie Wykonawcy). Z przedstawionych dokumentów powinno jednoznacznie wynikać, że wykazane usługi na potwierdzenie warunku zostały należycie wykonane, w załączanych fakturach nie ma takiego zapisu.

~~b) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym²:~~

- ~~1. Oferta nr 1.....~~
- ~~2. Oferta nr 2.....~~

II. Ocena złożonych ofert.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium wraz z uzasadnieniem ³	Łączna liczba punktów
3.	Podarowane.pl Biedrzycki spółka jawna, ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 6 426,75 zł	100p.
4.	Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 11 746,50 zł	54,71p.

² Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niezgodność oferty z wymaganiami określonym w zapytaniu ofertowym (np. zaoferowano usługi/dostawy/roboty budowlane niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia).

³ Należy wpisać nazwę kryterium i uzasadnienie liczby przyznanych punktów dla każdego kryterium (z wyjątkiem kryterium ceny). W przypadku więcej niż jednego kryterium należy dodać kolumnę/kolumny.

*Niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 4d do Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez
Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska
przyjętego Uchwałą nr 16/41/2020 Zarządu Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska z dnia 5.08.2020 r.

5.	Wikoss-Sport Monika Kosobudzka, ul. Zwycięstwa 12/13U, 42-500 Będzin	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 11 998,65 zł	53,56p.
6.	Wielkopolskie Centrum Odzieży Sportowej Kalahari Anna Leszczyńska-Pawlak, Czajków 10, 62-812 Jastrzębniki	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 9 717,00 zł	66,14p.
7.	RESPO s.c., ul. Kołłątaja 22, 64- 000 Kościan	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 7 964,25 zł	80,69p.
9.	Anir Druk Ireneusz Antończyk, ul. Budowlanych 54, 45-124 Opole	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 7 749,00 zł	82,94p.
10.	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, ul. Droginia 320, 32-400 Myślenice	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 7 367,70 zł	87,23p.
11.	PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 11 070,00 zł	58,06p.
12.	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 12 915,00 zł	49,76p.
13.	Pracownia Reklamy AD, ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 8 610,00 zł	74,64p.
14.	Studio Mrówka Joanna Foryś- Maziak, ul. Zagonów 1, 30-328 Kraków	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 10 455,00 zł	61,47p.
15.	Grupa Ventus sp. z o.o. sp. k., ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 7 680,74 zł	83,67p.
16.	Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz, ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 8 456,25 zł	76p.
17.	Salon Reklamy Aneta Kamińska, ul. Zielona 15, 32-082 Bolechowice	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 8 553,42 zł	75,14p.
21.	Aleksandrowicz Consulting Tymoteusz Aleksandrowicz, ul. Storczykowa 11/12, 30-612 Kraków	Kryterium nr 1: cena Cena oferty: 8 610,00 zł	74,64p.

III. Wybór oferty:



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Załącznik nr 4d do Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez
Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska
przyjętego Uchwałą nr 16/41/2020 Zarządu Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska z dnia 5.08.2020 r.

Wybrana została oferta: **Podarowane.pl Biedrzycki spółka jawna, ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary.**

1) Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełniła wymagania Zamawiającego, a ponadto uzyskała najwyższą ilość punktów w kryterium „cena” spośród ofert nieodrzuconych.

16.04.2021r.

Data i podpis Dyrektora Biura Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska

Dyrektor
Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska

